

Komentari operatora na prijedlog „Pravilnika o sveobuhvatnom javnom imeniku i službi davanja obavijesti o pretplatnicima“

Članak 3. točka 4.

VIPnet d.o.o.:

Brisati definiciju „javni imenik pretplatnika“ u čl. 3. točka 4. Prijedloga pravilnika.

HAKOM: Prijedlog se odbija.

OBRAZLOŽENJE: Definicija javnog imenika pretplatnika ne postoji u ZEK-u. Definicija je izmijenjena na sljedeći način:

„javni imenik pretplatnika: popis pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga pojedinog operatora s pripadajućim pretplatničkim brojem, adresom, vrstom korisnika (fizička ili pravna osoba) i vrstom pretplatničkog broja“

Članak 3. toč 4.

METRONET:

U odnosu na članak 3. točku 4. Prijedloga Pravilnika koji definira pojam *javnog imenika pretplatnika*, u istom je zapravo određen minimum sadržaja imenika pojedinog operatora, na sljedeći način: *popis pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga pojedinog operatora s pripadajućim pretplatničkim brojem, adresom, vrstom korisnika (fizička ili pravna osoba) i vrstom pretplatničkog broja u skladu s Planom numeriranja.*

Metronet ističe da iz ovakve formulacije nije razvidno koji podatak bi operatori trebali ovdje objaviti, a koji se referira na Plan numeriranja, obzirom da Plan numeriranja sadrži strukturu broja, odnosno popis nacionalnih brojeva, stoga je svakom slučaju nejasno što obuhvaća pojam vrsta pretplatničkog broja. Ukoliko se odnosi na strukturu brojeva, Metronet ističe da se radi o podacima (npr. 2.1.2.1 Plana numeriranja – duljina pristupnog koda) koji nisu u vezi s pretraživanjem samog imenika, kao svrhe imeničkog sadržaja. Stoga Metronet predlaže brisanje posljednjeg navoda u članku 3. točki 4. Prijedloga Pravilnika.

HAKOM: Prijedlog se odbija.

Obrazloženje: Smatramo da je zatraženi podatak nužan za bolje informiranje korisnika tj. krajnji korisnik mora biti u mogućnosti da na jednostavan način dobije potpunu informaciju o kojoj vrsti korisničkog broja se radi (npr. da li se radi o broju u javnoj nepokretnoj EK mreži, u pokretnoj ili broju usluge s posebnom tarifom). Na taj način korisnik će biti prijevremeno upoznat s okvirnim troškom poziva. HAKOM je u tom smjeru izmijenio čl. 5. st.3 toč. 4. i koja glasi: „Standardni format obuhvaća sljedeće podatke o pretplatniku:

1. ime i prezime ili naziv za pravnu osobu,

2. telefonski broj ili brojevi pretplatnika,
3. adresa pretplatnika,
4. vrsta pretplatničkog broja.“

Članak 3. točka 6.

HT:

1) Članak 3. točka 6. Prijedloga Pravilnika glasi:

„sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika: imenik svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga u Republici Hrvatskoj, koji su prethodno dali privolu za unošenje svojih osobnih podataka u imenik.“

Prijedlog HT-a da članak 3. točka 6. glasi:

„sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika: imenik svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga u Republici Hrvatskoj, osim pretplatnika koji su u pisanom obliku izričito zabranili unošenje svojih podataka u imenik.“

Obrazloženje HT-a:

Nova izmijenjena definicija sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika uvodi koncept „prethodnih privola“ korisnika, u odnosu na „privole“ u sadašnjoj verziji. Ova promjena je značajna zato što nalaže strože pretpostavke za objavu u sveobuhvatnom javnom imeniku od onih predviđenih ZEK-om i Direktivom o privatnosti i elektroničkim komunikacijama (2002/58/EC) u odnosu na istu materiju.

Naime, članak 47. stavak 1. ZEK-a navodi: Operatori javno dostupnih telefonskih usluga moraju redovito obnavljati javni imenik svojih pretplatnika, osim pretplatnika koji su u pisanom obliku izričito zabranili unošenje svojih podataka u imenik, a koji mora biti javno dostupan svim korisnicima usluga u prikladnom elektroničkom obliku.

Iz navedenog proizlazi da je izražavanje volje korisnika za uvrštavanjem podataka korisnika u sveobuhvatni javni imenik prema ZEK-u predviđeno u opt-out formatu, a što je u skladu i s člankom 12.2. Direktive o privatnosti i elektroničkim komunikacijama.

Članak 12.2 Direktive o privatnosti u elektroničkim komunikacijama navodi: Member States shall ensure that subscribers are given the opportunity to determine whether their personal data are included in a public directory, and if so, which, to the extent that such data are relevant for the purpose of the directory as determined by the provider of the directory, and to verify, correct or withdraw such data. Not being included in a public subscriber directory, verifying, correcting or withdrawing personal data from it shall be free of charge.

S obzirom na prethodno propisano ZEK-om i relevantnom Direktivom o privatnosti i elektroničkim komunikacijama, odnosno radi usklađenja Pravilnika s višim pravnim aktom i EU propisima i praksom, potrebno je izmijeniti članak 3. točku 6. Pravilnika na način kako smo predložili.

HAKOM: Prihvaća se prijedlog HT-a.

OBRAZLOŽENJE: Članak 3. točka 6. je izmijenjen i glasi:

„sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika: imenik svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga u Republici Hrvatskoj, osim pretplatnika koji su u pisanom obliku izričito zabranili unošenje svojih podataka u imenik.“

VIPnet:

S obzirom da se odredbama Prijedloga pravilnika (čl. 3. točka 6. i čl. 6. st. 4.) davanje privole spominje u kontekstu unosa podataka u javni imenik pretplatnika, smatramo da je time unesena pravna nesigurnost i da je odredba Prijedloga pravilnika u suprotnosti sa Zakonom.

Stoga predlažemo da se provede korekcija Prijedloga pravilnika u dijelovima koji definiraju potrebu davanja privole za unos podataka u javni imenik operatora, na način da se za unos podataka u javni imenik pojedinog operatora ne traži privola, budući se korisniku daje otvorena mogućnost da izričito zabrani unos podataka u imenik. Smatramo da se time u potpunosti ostvaruje svrha imenika i omogućuje korisniku mogućnost izbora.

Nadalje, smatramo važnim odrediti se prema pitanju davanja privole za unos podataka u imenik.

Nesporno je da je Zakonom u čl. 47. st 2. uređeno pravo korisnika da njihovi podaci budu uvršteni u javni imenik pretplatnika te da budu dostupni osobama koje obavljaju djelatnost davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika i osobama koje obavljaju djelatnost izdavanja javnih imenika pretplatnika.

Prema tome Zakonom nije izričito definirano da je od korisnika potrebno zatražiti privolu za unos podataka u imenik, osim posebne privole za ostvarivanje drugih funkcija imenika (pretraga po broju i sl.), već je definirano pravo da podaci budu uneseni.

Usko vezano s navedenim, Zakonom se u čl. 47. st. 1. definira da se podaci unose u imenik osim u slučaju pretplatnika koji su u pisanom obliku izričito zabranili unošenje svojih podataka u imenik.

HAKOM: Djelomično se prihvaća prijedlog VIPnet-a.

OBRAZLOŽENJE: Članak 3. točka 6. je izmijenjen i glasi:

„sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika: imenik svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga u Republici Hrvatskoj, osim pretplatnika koji su u pisanom obliku izričito zabranili unošenje svojih podataka u imenik.“

Čl. 6. st. 4. ostaje ne promijenjen, iz razloga što HAKOM smatra da isti nije u suprotnosti s odredbama iz članka 47. st. 1. i 2. ZEK-a.

Članak 4. st. 3. toč. 2.

METRONET:

U odnosu na nomotehniku članka 4. st. 3. točke 2. Prijedloga Pravilnika, proizlazi da će isti operator biti i univerzalni davatelj sveobuhvatnog javnog imenika, kao i univerzalni operator službe davanja obavijesti o brojevima svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga. Metronet ističe, da ZEK ne propisuje takvu vezanost univerzalne usluge, te predlaže mogućnost razdvajanja pružanja usluge imeničkog sadržaja, a koja usluga se kako je gore navedeno sastoji zapravo od dvije univerzalne usluge (izdavanje sveobuhvatnog javnog imenika i služba davanja obavijesti pretplatnicima, na različite (ne istovjetnog) operatore.

HAKOM: Djelomično se prihvaća.

OBRAZLOŽENJE: Namjera HAKOM-a nije bila da jedan operator mora pružati obje usluge univerzalnog imeničkog sadržaja, a što potvrđuje dosadašnja praksa. Stoga u svrhu bolje jasnoće ove odredbe, HAKOM je izmijenio članak 4. st. 3. toč. 4. i sada glasi:

„donijeti odluku o raspisivanju javnog natječaja za pružanje univerzalnog imeničkog sadržaja na temelju kojeg će biti odabran(i) najpovoljniji operator(i) za pružanje univerzalnog imeničkog sadržaja.“

Članak 5. st. 1.

VIPnet d.o.o.:

Ostaviti nepromijenjenu odredbu u čl. 5. st. 1. Prijedloga pravilnika, odnosno utvrditi da je operator obvezan dati podatke isključivo davatelju sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika (davanje pristupa podacima za ostale davatelje imeničkih sadržaja ionako je definirano Zakonom, čl. 47. st. 9.), te brisati sve odredbe koje definiraju obveze operatora prema svim vrstama davatelja imeničkih sadržaja, osim prema davatelju sveobuhvatnog imenika.

Iz čl. 5. st. 1. Prijedloga pravilnika brisati odredbu da je operator obvezan dostaviti sve podatke (u smislu formata, ne u smislu broja zapisa o pretplatnicima) koje objavljuje u vlastitom imeniku, iz razloga što sveobuhvatni imenik treba osigurati jedinstveni format podataka, koji davatelj sveobuhvatnog imenika treba utvrditi nakon konzultacije svih operatora (stavak 2. istog članka), tako da uz minimalne podatke određene stavkom 3., sveobuhvatni imenik sadrži druge podatke isključivo pod uvjetom da ih prikupljaju svi operatori. Sasvim je objektivna pretpostavka da nemaju svi operatori iste vrste podataka u vlastitim imenicima, te time ovako predložena odredba nije učinkovita.

HAKOM: Prihvaćeno sukladno izmjenama čl. 5. stavak 4.

OBRAZLOŽENJE:

OT-OPTIMA TELEKOM d.o.o.

Nastavno na odredbu članka 5. stavka 1 i 4. Prijedloga Pravilnika kojima se propisuje operatoru obveza da davatelju imeničkog sadržaja omogući pristup svim podacima o pretplatnicima koje je objavio u vlastitom javnom imeniku svojih pretplatnika pa tako i podatke izvan standardnog formata pod uvjetom da iste objavljuje u vlastitom imeniku pretplatnika, ističemo kako predmetna regulacija nije sukladna odredbi članku 47. stavka 9. ZEK-a jer se postavlja pitanje postoji li opravdan zahtjev za omogućavanje pristupa istima,

HAKOM: Prihvaćeno sukladno izmjenama čl. 5. stavak 4.

OBRAZLOŽENJE:

Članak 5. st. 3.

METRONET:

Za slučaj da HAKOM ne usvoji prijedlog Metroneta, ističemo da se članak 3. točka 4., te istovjetan zahtjev u članku 5. stavak 3. alineja 4., analognom primjenom članka 47. st. 11. ZEK-a, ne mogu primjenjivati na već objavljene podatke u imeniku, u smislu potrebe korigiranja/nadopune istih.

Metronet posebno napominje da je standardnim formatom povećan opseg dostave podataka ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja u odnosu na opseg podataka koji su operatori obvezni objaviti u vlastitom imeniku, i u odnosu na vrstu broja sukladno Planu adresiranja (članak 3. točka 4. Prijedloga Pravilnika koji definira pojam javnog imenika pretplatnika propisuje samo vrstu pretplatničkog broja u skladu s Planom numeriranja, ne i adresiranja), a što je u svakom slučaju nelogično.

HAKOM: Prihvaćeno sukladno s izmjenama članka 5. Stavak 4.

OBRAZLOŽENJE: U svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio članak 5. stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“.

VIPnet d.o.o.:

Vezano uz članak 5. stavak 3. smatramo da Zakon ne predviđa obvezu dostavljanja podatka o vrsti pretplatničkog broja sukladno Planu numeriranja i adresiranja (napominjemo da su Plan numeriranja i Plan adresiranja odvojeni dokumenti), budući da

nije definirana svrha dostave takvog podatka, i da Plan numeriranja ne definira vrstu brojeva nego strukturu brojeva i popis nacionalnih brojeva, te da takva informacija temeljena na pojmovima iz Plana numeriranja Plana adresiranja krajnjem korisniku nije od pomoći.

U svakom slučaju potrebno bi bilo objasniti koja je svrha dostavljanja takvog podatka, a ukoliko se radi o usporedbi s Planom numeriranja, i sam davatelj usluge sveobuhvatnog javnog imenika bi mogao izvršiti usporedbu zaprimljenih brojeva sa popisom nacionalnih brojeva iz Plana numeriranja, i po potrebi dodati odgovarajući podatak.

HAKOM: Prihvaćeno sukladno s izmjenama članka 5. Stavak 4.

OBRAZLOŽENJE: U svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio članak 5. stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“.

OT-OPTIMA TELEKOM:

Nastavno na odredbu članka 5. stavka 3. Prijedloga Pravilnika kojom se proširuje standardni format dostave informacija o pretplatnicima i to dostavljanjem podataka o vrsti pretplatničkog broja sukladno Planu numeriranja i Planu adresiranja, držimo da ni u ovom slučaju ne postoji osnova za proširenjem obveze odnosno standardnog formata propisanog važećim Pravilnikom o imeniku i službi davanja obavijesti o pretplatnicima (NN 23/09) s obzirom da nije razvidna svrha dostave takvog podatka i određivanje dodatnih obveza operatorima javno dostupnih telefonskih usluga.

HAKOM: Prihvaćeno sukladno s izmjenama članka 5. Stavak 4.

OBRAZLOŽENJE: U svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio članak 5. stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“.

Članak 5. st. 4.

METRONET:

Metronet predlaže da radi unificiranja sadržaja zaprimljenog od strane svih operatora, a koje će objaviti ovlašteni davatelj imeničkog sadržaja, da operatori dostavljaju samo podatke koji

su obuhvaćeni standardnim formatom iz članka 5. stavka 3. Prijedloga Pravilnika. Stoga, Metronet predlaže brisati obvezu dostave podataka izvan standardnog formata, za slučaj da operator takve podatke objavljuje u vlastitom imeniku pretplatnika.

HAKOM: Odbija se.

OBRAZLOŽENJE: U svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio članak 5. stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“

VIPnet d.o.o.:

Vezano uz članak 5. stavak 4. Prijedloga pravilnika, kako smo već obrazložili, smatramo da je nepotrebno nametanje obveze operatoru da davatelju sveobuhvatnog imenika dostavlja sve podatke koje prikuplja u vlastitom imeniku, budući da davatelj sveobuhvatnog imenika (temeljem čl. 6. st. 1. Prijedloga pravilnika) ima obvezu sve podatke objaviti na isti način. Stoga je primarno kroz dogovor sa svim operatorima potrebno utvrditi koji su podaci zajednički u javnim imenicima svih operatora, kako bi se samo takvi podaci dostavljali davatelju sveobuhvatnog imenika.

Također, smatramo izuzetno važnim izbjeći da se operatorima nameće obveze retrogradnog prikupljanja bilo kojih podataka od korisnika, što može izazvati značajno negodovanje korisnika.

HAKOM: Odbija se.

OBRAZLOŽENJE: U svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“

HT:

Članak 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika glasi:

„Osim obveznih podataka iz stavka 3. ovoga članka, standardni format može sadržavati i druge podatke o pretplatniku. U slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje u vlastitom imeniku pretplatnika podatke izvan standardnog formata obavezan je iste dostaviti ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja.“

Predlažemo brisanje druge rečenice u članku 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika, tako da članak 5. stavak 4. glasi kao slijedi:

„Osim obveznih podataka iz stavka 3. ovoga članka, standardni format može sadržavati i druge podatke o pretplatniku.“

Obrazloženje:

a) Odredba predloženog članka 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika ne bi bila u skladu s Direktivom o univerzalnim uslugama (dalje: USO Direktiva) koja u članku 25. stavak 2. navodi sljedeće:

Member States shall ensure that all undertakings which assign telephone numbers to subscribers meet all reasonable requests to make available, for the purposes of the provision of publicly available directory enquiry services and directories, the relevant information in an agreed format on terms which are fair, objective, cost oriented and non-discriminatory.

Znači, USO Direktiva zahtjeva od operatora da dostavlja „relevantne informacije u dogovorenom formatu pod uvjetima koji su poštteni, objektivni, troškovno orijentirani i nediskriminirajući“. Premda Direktiva nigdje ne definira opseg „relevantnih informacija“, nametanjem operatorima obveze dostave svih informacija o pretplatnicima koje je određeni operator objavio u vlastitom imeniku, neovisno o tome koliko su one relevantne za identifikaciju korisnika, propisale bi se obveze koje prelaze okvire iz navedene USO Direktive.

Nastavno na opseg „relevantnih informacija“ upućujemo na presudu Europskog suda pravde (ECJ) u predmetu KPN Telecom BV protiv Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (OPTA, nizozemski regulator) od 25. studenog 2004. godine u kojoj je Europski sud zauzeo stav kako se termin „relevantne informacije“ u kontekstu članka 6. stavka 3. Direktive 98/104 odnose samo na podatke koji su dovoljni da omoguće korisnicima imenika identifikaciju pretplatnika kojeg traže. Ti podaci u principu uključuju ime i adresu uključujući poštanski broj pretplatnika zajedno s telefonskim brojem koji mu je dodijeljen. Državama članicama ostavljena je mogućnost da osiguraju da i drugi podaci budu dostupni korisnicima, ukoliko je u svijetlu specifičnih nacionalnih okolnosti to neophodno za identifikaciju pretplatnika.

Proizlazi iz navedenog kako se samo osnovne informacije mogu osigurati od strane operatora javno dostupnih telefonskih usluga dok države članice mogu zahtijevati dostavu dodatnih informacija ako je to potrebno za identifikaciju pretplatnika. No, nigdje ne proizlazi mogućnost država članica da obvezuju operatore javno dostupnih telefonskih usluga koji objavljuju vlastiti imenik da sve objavljene podatke obvezno dostavljaju ovlaštenim davateljima imeničkih sadržaja upravo u formatu i u opsegu koji koriste za svoje potrebe, a kao što je to navedeno u članku 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika.

Nadalje, članak 6. stavak 1. Prijedloga Pravilnika glasi: *Univerzalni davatelj sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika obvezan je podatke o pretplatnicima unutar sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika prikazati i objaviti na isti način bez obzira koji operator pruža javnu telefonsku uslugu.*

Iz citirane odredbe članka 6. stavak 1. Prijedloga Pravilnika proizlazi kako bi univerzalni davatelj sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika trebao objavljivati identične podatke za pretplatnike svih operatora. Uzimajući u obzir tu odredbu i odredbu članka 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika iz koje proizlazi obveza operatora koji objavljuje vlastiti imenik da sve objavljene podatke u svom imeniku dostavlja ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja, postaje upitno što s viškom podataka do kojih bi došao univerzalni davatelj sveobuhvatnog javnog imenika po osnovi navedenog članka 5. stavak 4. Smatramo stoga kako se opseg podataka koje je operator javno dostupne usluge obvezan dostaviti davateljima imeničkog sadržaja treba tumačiti restriktivno, u smislu osnovnih informacija potrebnih za identifikaciju pretplatnika. Dostava svih ostalih informacija izvan opsega osnovnih informacija, trebalo bi predstavljati stvar dogovora između operatora koji objavljuje vlastiti imenik pretplatnika i davatelja imeničkog sadržaja, a ne obveza za operatora kako je to predloženo u članku 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika.

Podredno, ukoliko HAKOM ne prihvati predloženu izmjenu kako je prethodno navedeno smatramo da je tada nužno barem dopuniti drugu rečenice u članku 5. stavak 4. Prijedloga Pravilnika, tako da taj članak glasi kako slijedi:

„Osim obveznih podataka iz stavka 3. ovoga članka, standardni format može sadržavati i druge podatke o pretplatniku. U slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje u vlastitom imeniku pretplatnika podatke izvan standardnog formata obvezan je iste dostaviti ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja, uz plaćanje naknade koja je predmet njihovog komercijalnog dogovora.“

Obrazloženje:

Odlukom HAKOM-a Klasa: UP/I-344-01/10-011/4470; Urbroj: 376-12-10-08 od 22. prosinca 2010. godine (dalje: Odluka), utvrđena je naknada za pristup podacima o pretplatnicima u iznosu od 4.229,28 kuna godišnje. U Obrazloženju spomenute Odluke HAKOM je utvrdio kako navedeni trošak pokriva trošak smještaja podataka na poslužitelj kod operatora, trošak eksportiranja ažurirane baze pretplatnika, trošak pripreme podataka za prijenos u koji je uključen trošak opreme i trošak rada informatičara na pripremi za prijenos podataka. Napominjemo kako u iznos od 4.229,28 kuna godišnje nije uračunat trošak dodatne obrade neobrađenih podataka krajnjih korisnika izvan standardnog formata podataka o pretplatniku. Nužno je razlikovati neobrađene podatke standardnog formata, za koje se plaća spomenuti iznos od 4.229,28 kuna godišnje, od dodatno obrađenih podataka izvan standardnog formata, koji iziskuju dodatan rad od strane radnika kao i dodatnu obradu podataka. Stoga, ukoliko HAKOM ne usvoji prijedlog brisanja druge rečenice u članku 5. stavak 4. potrebno je barem istu dopuniti na način da se propiše kako će naknada za dodatni rad i dodatnu obradu podataka biti stvar komercijalnog dogovora između operatora javno dostupnih usluga koji objavljuje vlastiti imenik pretplatnika i davatelja imeničkog sadržaja.

HAKOM: Odbija se.

OBRAZLOŽENJE: Izmjenom članka 5. stavka 4. , a u svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da

operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“

Budući da nema dodatne obrade neobrađenih podataka krajnjih korisnika izvan standardnog formata podataka o pretplatniku nema niti dodatnih troškova za operatora.

Članak 5. st. 5.

VIPnet d.o.o.:

Vezano uz članak 5. stavak 5. Prijedloga pravilnika, stava smo da je od iznimne važnosti da se popis podataka koji se trebaju dostavljati davatelju sveobuhvatnog imenika definira po postojećem pravilniku, odnosno, s obzirom da je ta promjena od izravnog utjecaja na krajnje korisnike, da se u slučaju izmjena o tome održi javna rasprava.

U prvom redu mišljenje Vipneta po ovom pitanju je da do promjene podataka koji se trenutno prikupljaju i dostavljaju ne bi trebalo doći jer ostvarivanje svrhe javnog imenika do sada prikupljanim podacima nije dovedeno u pitanje.

HAKOM: Prihvaća se prijedlog, te je članak 5. stavak 5. izbrisan.

Članak 5. st. 6.

HT:

Članak 5. stavak 6. Prijedloga Pravilnika glasi:

„Operatori javno dostupnih telefonskih usluga obvezni su ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja dostaviti podatke o svojim pretplatnicima najmanje jednom godišnje. Izmijenjeni podaci pretplatnika moraju biti dostavljeni davatelju sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika u roku od 48 sati nakon što je došlo do promjene istih.“

Predlažemo dopunu druge rečenice u članku 5. stavak 6. Prijedloga Pravilnika, tako da članak 5. stavak 6. glasi kao slijedi:

„Operatori javno dostupnih telefonskih usluga obvezni su ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja dostaviti podatke o svojim pretplatnicima najmanje jednom godišnje. Izmijenjeni podaci pretplatnika moraju biti dostavljeni davatelju sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika u roku od 48 sati nakon što je došlo do promjene istih, osim u slučaju kada su podaci pretplatnika izmijenjeni u petak u kojem slučaju isti moraju biti dostavljeni davatelju sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika najkasnije u ponedjeljak ujutro.“

Obrazloženje HT-a:

Prije svega, navedena odredba je obveza operatora javno dostupnih telefonskih usluga kako prema univerzalnom davatelju sveobuhvatnog javnog imenika pretplatnika tako i prema univerzalnom davatelju sveobuhvatne usluge davanja obavijesti (informacija) o

brojevima pretplatnika. Iz tog razloga, HT se u ovom trenutku u odnosu na rokove propisane važećim Pravilnikom nalazi u dvostrukoj ulozi. S jedne strane ima obvezu dostavljati Imeniku d.o.o. podatke u roku od 48 sati od izmjene podataka o pretplatnicima, dok s druge strane kao univerzalni davatelj sveobuhvatne usluge davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika ima pravo primiti podatke o pretplatnicima od operatora javno dostupnih telefonskih usluga u roku od 48 sati od izmjene podataka. Upravo iz tog razloga smatramo kako je HT i najkompetentniji dati realne komentare na propisane rokove.

U slučaju kada operatori javno dostupnih telefonskih usluga dostavljaju podatke o pretplatnicima HT-u kao univerzalnom davatelju sveobuhvatne usluge davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika, određeni operatori podatke o pretplatnicima dostavljaju HT-u tri puta tjedno i to ponedjeljkom, srijedom i petkom. Radni tjedan pripreme podataka pretplatnika nekih operatora javno dostupnih telefonskih usluga ne obuhvaća subotu i nedjelju tako da čak i ako dođe do izmjene podatka o pretplatniku kod nekog operatora tijekom tih dana informacija o tome bit će dostavljena od strane operatora tek u ponedjeljak ujutro. Iz tog razloga smatramo nužnim dopunu članka 5. stavak 6. Prijedloga Pravilnika kako je navedeno.

HAKOM: Prihvaća se.

OBRAZLOŽENJE: Članak 5. st. 6. izmijenjen je na sljedeći način:

„Operatori javno dostupnih telefonskih usluga obvezni su ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja dostaviti podatke o svojim pretplatnicima najmanje jednom godišnje. Izmijenjeni podaci pretplatnika moraju biti dostavljeni davatelju sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika u roku od dva (2) radna dana nakon što je došlo do promjene istih.“

Članak 6. st. 1.

OT-OPTIMA TELEKOM d.d.

S obzirom da se sukladno članku 6. stavku 1. Prijedloga Pravilnika univerzalni davatelj sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika obvezuje podatke o pretplatnicima unutar sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika prikazati i objaviti na isti način bez obzira koji operator pruža javnu telefonsku uslugu. Slijedom navedenog, držimo neosnovanim određivanje obveze dostavljanja podatka izvan standardnog formata ovlaštenom davatelju imeničkog sadržaja, to više jer se sami format vođenja imenika razlikuje od operatora do operatora.

HAKOM: Odbija se.

OBRAZLOŽENJE: Objava podataka o pretplatnicima mora biti u skladu s izmijenjenim člankom 5. st. 4.

Izmjenom članka 5. stavka 4., a u svrhu bolje jasnoće navedene odredbe, tj. rješavanja uočene problematike iz dosadašnje prakse (npr. davatelj sveobuhvatnog javnog imenika nije bio u mogućnosti objaviti sve podatke koje je objavio jedan operator, a vezano za adrese i pretplatničke brojeve jednog poslovnog subjekta) HAKOM je izmijenio članak 5. stavak 4. na način da glasi:

„Standardni format mora sadržavati i druge bitne podatke o pretplatniku u slučaju da operator javno dostupnih usluga objavljuje iste u vlastitom imeniku pretplatnika“

Članak 6. st. 2.

HT:

Članak 6. stavak 2. Prijedloga Pravilnika glasi:

„Izmjena osobnih podataka pretplatnika mora biti dostupna unutar sveobuhvatnog javnog elektronskog imenika svih pretplatnika, u roku od 24 sata nakon što su izmijenjeni podaci zaprimljeni. Operator sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika je obvezan obnavljati i objavljivati najmanje svake dvije godine tiskani sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika.“

Predlažemo izmjenu članka 6. stavak 2. prve rečenice, na način da cijeli članak glasi kako slijedi:

„Izmjena osobnih podataka pretplatnika mora biti dostupna unutar sveobuhvatnog javnog elektronskog imenika svih pretplatnika, u roku od 48 sati nakon što su izmijenjeni podaci zaprimljeni. Operator sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika je obvezan obnavljati i objavljivati najmanje svake dvije godine tiskani sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika.“

Obrazloženje HT-a:

Za obrazloženje ove točke vrijedi sve navedeno pod točkom III), a ovaj se prijedlog izmjena roka temelji također na realnom slučaju. Naime, događaju se situacije da pretplatnik zatraži promjenu nakon završetka radnog dana (nakon 17h) ili tjedna (subotom ili nedjeljom). Navedene promjene fizički se mijenjaju upisom promjene tek idući radni dan, a tehnička promjena nastupa 24 sata nakon fizičke promjene. Iz navedenog razloga takve promjene vidljive su u rokovima duljim od 24 sata, te stoga smatramo nužnim produljiti navedeni rok od 24 h na rok od 48 h kako je ovdje predloženo.

HAKOM: Djelomično se prihvaća.

OBRAZLOŽENJE: Članak 6. st. 2. izmijenjen je na sljedeći način:

„Izmjena osobnih podataka pretplatnika mora biti dostupna unutar sveobuhvatnog javnog elektronskog imenika svih pretplatnika, u roku od dva (2) radna dana nakon što su izmijenjeni podaci zaprimljeni. Operator sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika je obvezan obnavljati i objavljivati najmanje svake dvije godine tiskani sveobuhvatni javni imenik svih pretplatnika.“